

國外大學通識教育現況與發展趨勢分析報告

摘要

國際通識教育向來是我國通識教育的重要指標。本計畫考察北美、西歐、北歐、東亞、紐澳等地區大學之通識教育後，依其通識教育發展經驗之參考性，從中選擇 20 所大學以分析其通識教育架構與特色，並以美、日、韓大學通識教育發展經驗的豐富性，對其個案進行深入討論。其中，美國大學通識教育具國際指標性地位，長年為臺灣參考的對象；日本大學自「大綱化」後，教養教育走向多元發展；韓國各大學近年在通識教育的發展上相當積極並持續精進。本研究成果，可勾勒出當今通識教育之國際發展現況與趨勢。

前言

現代大學的理念源起於西方，大學中通識教育的精神與課程架構也是來自於西方。國外大學通識教育或博雅教育有著悠久的歷史，通識教育的理念與價值也獲得肯定與重視，誠如哈佛大學（Harvard University）2004 年通識教育改革報告書中所言：「教導我們的學生成為具備反思能力、學有專精、又能獨立思考的人，我們相信博雅教育應該使學生發展出多元的視角，用以檢視自身及世界，應該給予他們足夠的知識、訓練與技能，以做為終身學習的基礎」。

隨著時代改變，為培育現代社會所需人才，國外各大學通識教育實施策略亦配合大學發展不斷調整，呈現出新的風貌。舉例來說，2014 年史丹福大學（Stanford University）的 d. school（Hasso Plattner Institute of Design）聚集了全校師生與行政人員共同勾勒未來大學的模樣，想像不一樣的大學生活和學習方式，「史丹福 2025 計畫」最後提出 4 個對於未來大學的想像：（1）從線性到開放型的大學（Open Loop University）、（2）有彈性的教育歷程（Paced Education）、（3）翻轉軸心（Axis Flip）、（4）有意義感的學習（Purpose Learning）。「史丹福 2025 計畫」落實的同時，也正在建構未來高等教育的想像和發展趨勢，即是：（1）設計多元學習路徑，倍增學生學習效果、（2）重新框定學制，學習歷段與學校行事曆、（3）反思學分與學位的意義，提供新型學位、（4）帶有社會意義的任務型導向學習（Mission-Oriented Learning）；而面對未來高等教育的革新，當大學教育不再只是為了培養特定領域的專業能力的人才時，通識教育的變革與提升就具有其前瞻性的意義與價值。

國際通識教育向來是我國通識教育的重要指標。本計畫考察北美、西歐、北歐、東亞、紐澳等地區大學之通識教育後，依其通識教育發展經驗之參考性，從中選擇 20 所大學以分析其通識教育架構與特色（見表一）。本報告將以國家或地區為單位，分別就名單中位於該國／該地區的大學之通識教育理念、特色及通識課程架構進行分析。

表一：20 所大學清單

序號	國家	大學名稱
1	美國	貝勒大學
2		克里斯多夫紐波特大學
3		達拉斯大學
4		喬治亞大學
5		喬治亞理工學院
6		哈佛大學
7		史丹福大學
8		耶魯大學
9		哥倫比亞大學
10		芝加哥大學
11	法國	索邦大學
12	德國	哥廷根大學
13		耶拿大學
14		海德堡大學
15	日本	東京大學
16		京都大學
17	韓國	首爾大學
18		江陵原州大學
19	新加坡	新加坡國立大學
20	紐西蘭	奧克蘭大學

一、 美國大學

美國大學通識教育具國際指標性地位，長年為臺灣參考的對象。值得注意的是，美國受託人和校友理事會（American Council of Trustees and Alumni，ACTA）在 20 餘年前開始了「他們會學什麼（What Will They Learn，WWTL）」計畫，建立了大學通識教育的評比制度並對美國大學的通識教育進行定期評比，以敦促美國大學重視通識課程的規劃及對通識教育的要求。因此，本報告在美國大學的分析中，會輔以 WWTL 的評比資料。本計畫在報告中列入 10 所大學¹。以下將分別進行介紹。

貝勒大學（Baylor University）

WWTL 相關資訊²

評級：A

（缺少經濟類（economics）課程）

大學部招生數：15191

公私立：私立

師生比：1:16

學費：50232

學生貸款違約率：2.2%

四年畢業率：68%

A. 每位學生的管理成本在 2012-2015 年約落在 4400~4700 之間，2016 年竄升為 7350 後，2017-2021 年持續下降，2020、2021 皆約在 4800。

¹ 要說明的是，原本在計畫書中有列入名單的聖塔巴拉城市學院為一社區學院（community college）。由於台灣並沒有相同學制的學校，因此在考慮參考性下，在報告中刪除此學校並以其他學校取代。

² 詳見 <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/2799>

- B. 在 FIRE (Foundation for Individual Rights and Expression, 個人權利與表達基金會) 的評級中取得藍色評級, 為不承諾言論自由的階層。³
- C. 貝勒大學設有 ACTA 卓越綠洲。⁴

學校基本資訊⁵

「貝勒大學的使命是透過將學術卓越與基督信仰融合於一個充滿關愛的社區中, 來培育男女為全球的領導者和服務者。」貝勒大學的宣言充分展現了他們作為基督教大學的本質, 一方面, 他們一樣希望培育學生獲得能適應新社會的能力; 另一方面, 他們在在強調自身基督教本位的立場。處處可見貝勒大學對此一立場的認識、強調與自豪: 「認真對待自己宗教認同的國立大學數量很少, 而貝勒大學是代表基督教自由教會傳統的較小群體之一」、「在十九世紀和二十世紀期間, 以基督教原則為基礎的著名高等教育機構開始不斷地放棄其精神遺產。在那段時間以及進入二十一世紀, 貝勒仍然是少數堅持相信其浸信會傳統不僅可以為一般生活提供重要方法的人之一」, 儘管他們強調, 作為一所卓越的基督教研究型大學, 對信仰的崇尚並不意味著缺乏學術研究, 而他們實際上確實也在通識教育上取得不錯的成績。但無可否認的是, 基督教本位的立場會大幅影響他們作為學校的基本信念與追求, 如在他們列舉的 10 條核心信念中, 足足有 6 條提到的基督教或上帝。⁶不難預期的, 這將影響到他們實際的課程取向, 如以下將討論的通識課程, 共通規定的五堂課就有兩堂與基督教相關, 便是此基督教本位立場的最好體現。

³ FIRE 指出, 部分學校被排除於排名外, 因為他們聲明其優先考慮其他價值觀而不是對言論自由的承諾, 在此或指貝勒大學以基督教信仰為核心的精神, 關於該學生言論自由的相關表現, 可參見 FIRE 網頁中對 Baylor University 的介紹: <https://rankings.thefire.org/rank/school/baylor-university>

⁴ 推廣學術與博雅的計畫, 詳見 <https://www.goacta.org/initiatives/oases-of-excellence/>

⁵ <https://about.web.baylor.edu/values-vision/mission-statement>

⁶ <https://about.web.baylor.edu/values-vision/core-convictions>

通識課程資訊

關於貝勒大學大學部學生的畢業所需學分，可從課程目錄的網頁查看，⁷整體而言，貝勒大學對於核心課程的設計是完整而複雜的，比較難找到明確的清單列出全校共通的課程要求，而是散於各學位要求的課程列表中，且許多並未就實際所需修習課程列出詳目。僅有「藝術與科學學院」、「羅賓斯健康與人文科學學院」比較明確地列出課程需求，其中，在共通課程所列的科目，⁸在其他學院的學士課程要求也時有所見，或許可認為是全校較為共通的規定（雖然其他院、系的課程偶爾會有取代的選擇），這些要求包含「美國文學文化」、「全球視野中的美國」、「美國憲法及其解釋和美國政治經驗」、「基督教聖經」、「基督教遺產」，領域則涉及英語、歷史、政治、宗教；在分配課程的部分，大致分為「傳播與媒體素養」、「當代社會議題」、「美術與表演藝術」、「外語與文化」、「形式推理」、「語境中的文學」、「研究寫作」、「科學方法一：實驗室經驗課程」、「科學方法二：科學的重大挑戰」、「終身健身（和公民參與）」幾類，⁹除了「外語與文化」所修課程隨著學生選擇方式變化外，其餘類別均要求修習一門課程。

貝勒大學的分配課程在結構的設計十分細緻，根據各院、系的不同，即使是在大的分類上相似，各類所列的課程清單也會不同，如上舉兩個學院，即使同樣是「傳播與媒體素養」或「當代社會議題」，該類別所包含的課程也會有所差別。各課程種類的清單所列的課程，也會分屬於不同的領域，如「傳播媒體與素養」包含「通訊」、「電腦科學」、「電影數位媒體」、「新聞學」等等，「當代社會議題」包含「人類學」、「環境科學」、「經濟學」、「政治學」、「社會學」等等，大致來說，即使是不同學院所開設的清單，各類別下所包含的領域會有相當高的一致性，只是有實際課程的差異，但也能看到少數不同，如羅賓斯健康與人文科學學院的「當

⁷ 詳見 <https://go.web.baylor.edu/coursecatalogs>

⁸ 藝術與科學學院稱之為「common courses」，與「Distribution Lists」相對，羅賓斯學院則皆列於基本要求之下，未再分類。

⁹ 羅賓斯學院將研究寫作、文學二類合併為一類，並要求於該類中修習二門課程。另外，兩所學院的清單要求皆為「終身健康」，但藝術與科學學院網頁下方細項的清單名稱則為「終身健康和公民參與」。

代社會議題」有「人類表現」、「室內設計」領域的課程，為藝術與科學學院所無。連大致相同的修課類別都會有如此差異，遑論其餘修課要求可能不像這兩個學院如此全面院系，¹⁰更可見出貝勒大學的通識結構在不同院系中所存在的巨大差異性。

餘論

貝勒大學的通識課程設計（如果先把核心課程、分配課程云云都先統稱為通識課程的話）無疑是複雜的，正如上述，即使是同樣的類別，也會在不同院系中開列不同的課程，給予了學生極大的自由。但是，分配課程與核心課程的對比，本來就是選課上相對彈性與相對硬性的差異，貝勒大學的通識課結構一方面強調了對多元能力培養的重視，涵蓋文化、文學、藝術、科學、社會、邏輯等諸多層面，另一方面卻又因為各類別下的領域分枝繁多，而給予學生在選課上單一、侷限的可能。簡言之，學生們可能會依據自己的興趣取向將選課集中在相對狹窄的領域之中，當電腦科學／新聞學、環境科學／政治學、藝術史／電影數位媒體、數學／哲學這些成組的課程分別屬於同一個領域時，在各組只中修前者或只修後者，顯然都會形成某一種可預期的文／理組路線。¹¹儘管貝勒大學在課程分配上或許存在某些傾向以反映學校的主要觀念（或許是不同類別中哪個領域的課程最多，也或許是哪個領域的課程在不同類別中出現最多次，一如貝勒的核心主張，宗教的課程或許是符合這二者的例證），學生們也完全能依照自己的興趣避開校定的安排。就選課自由的層面而言自然是優點，但對全面性的不能兼顧也不應忽視，WWTL 不承認貝勒大學的經濟類型課程正反映了這點，正如 WWTL 在網站上的評斷：「不給予經濟學的分數，因為經濟學課程是滿足『當代社會議題』要

¹⁰ 如「工程與計算機科學學院」的修課要求除了各系的專業外，只見「外語與文化」的總列表，在分類上似乎不如前二學院精細，目前也未見總體的學分需求；又如「音樂學院」所列出的分配課程清單，只見到「外語與文化」、「形式推理」、「語境中的文學」、「科學方法一」四類。

¹¹ 當然，「語境中的文學」與「科學方法」這種類別比較不會存在此一問題，至少確保了學生修習一門在文、理上完全相反的課程。

求的一種選擇，但不是必需的。」而貝勒大學在核心課程（共同課程）上規定給予的基本知識又不夠全面，儘管在領域上含括英語、歷史、政治學、宗教，但實際上圍繞在「美國」、「基督教」兩個關鍵字，讓多元性不足的問題更為顯著。

另外，貝勒大學之所以能設計如此繁複的通識架構，各院系在安排時所費的心力無庸贅言，更為重要的恐怕是貝勒大學足以提供如此大量的課程，乃至於同一類別、同一領域下還能有多重選擇。若非有貝勒大學的規模、經濟實力，恐難效仿這樣的課程方針。

克里斯多福紐波特大學（Christopher Newport University）

WWTL 相關資訊¹²

評級：A

（全課程通過）

大學部招生數：4472

性質：文理學院

公私立：公立

師生比：1:13

學費（州內 / 州外）：14924 / 27790

學生貸款違約率：0.9%

四年畢業率：66%

- A. 每位學生的管理成本在整體有上升的趨勢，2013-2015 年皆在 2000 元 / 人上下，2016-2020 逐步從 2900 元 / 人上升至 3300 元 / 人，2021 大幅提升為 4300，2022 又回降為 4000。
- B. 在 FIRE（Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金

¹² 詳見 <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/3137>

會)的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制，然而 2024 年的評級中暫時找不到相關資訊(黃色評級似是 2023 年)，較不清楚實際情況。

C. 克里斯多福紐波特大學設有 ACTA 卓越綠洲。¹³

D. 芝加哥原則：採用《芝加哥言論自由原則》(或實質上類似的聲明)的學院和大學致力於「保護和慶祝言論自由，將其作為大學文化的基本要素」。

學校基本資訊¹⁴

克里斯多福紐波特大學稱，他們關心學生思想與心靈的發展，而「首要目的是培養良好的公民和領導者」(原文粗體)。在思想層面，他們的課程文科、理科兼具，也重視領導力的培養，並強調受到「美國大學董事會和校友會」(American Council of Trustees and Alumni, ACTA, 不確定常用翻譯為何)評價為「美國所有公立學院或大學中最優秀的核心課程」(原文粗體);在心靈的層面，該校學生將會進行數千小時的社區服務。循此，他們希望學生能夠「領導、服務、參與並點燃世界」。

克里斯多福紐波特大學立志成為卓越的公立文理學院，並以「榮譽」、「學術」、「服務」、「領導」作為其核心價值。

通識課程資訊

正如前述，克里斯多福紐波特大學對自己的核心課程頗為自豪，他們也自己指出 WWTL 給予其 A 的高評價，並以 WWTL 的七項標準：文學、作品、經濟學、數學、外語、科學、美國歷史/政府為總體要求。¹⁵

整體的通識課程框架從其介紹亦可得知。¹⁶包含「基礎通識教育(Liberal

¹³ 推廣學術與博雅的計畫，詳見 <https://www.goacta.org/initiatives/oases-of-excellence/>

¹⁴ 參見 <https://cnu.edu/whoweare/>

¹⁵ 參見 <https://cnu.edu/academics/liberallearning/>

¹⁶ <https://cnu.edu/academics/liberallearning/>

Learning Foundations) 和「探究領域(Areas of Inquiry)」¹⁷兩大部分。前者包含了「書面溝通能力」、「第二語言能力」、「數學素養」、「邏輯推理」、「經濟建模與分析」五種，¹⁸其中「書面溝通能力」、「數學素養」皆需求 6 學分，其餘則是各要 3 學分。透過這樣的學習，學校希望能「讓學生熟悉大學生活的期望和思考習慣，確保他們能有效地溝通、解決問題，以及解釋並評估資訊」，各個項目的期望目標可在網頁中更詳細地見到，其中「經濟建模與分析」一項似乎較少被列為基本必修的類別，它的說明為：「這些課程利用機會成本的概念來辨識決策的取捨，比較決策的邊際成本和邊際效益，使用供需模型來說明公共政策的影響，並收集和解釋數據作為經濟的指標。」認為學生需要學習成本、效益與經濟的相關知識，這點是值得注意的（這應當也是克里斯多福紐波特能在 WWTL 的七項評比中全部拿分，而貝勒大學沒能達到經濟課程分數的關鍵差異）。

探究領域的課程也包含五大類，分別是「創意表達」、「公民和民主參與」、「全球與多元文化視角」、「探索自然世界」、「西方傳統」，這應與他們網站所列，希望學生能理解學習的知識相對應：¹⁹

1. 創意過程的動態
2. 民主社會中公民的權利與責任
3. 全球和跨文化社區內部及之間的相互關係
4. 科學方法
5. 影響西方世界的歷史和哲學傳統

除了「探索自然世界」需求 7 學分外，其餘四類均要求 3 學分的課程。這些領域的詳細內涵也在網頁上有所說明，其文字敘述多長於基本課程的類別，如「民主社會中公民的權利與責任」說明如下：「這些課程讓學生了解美國的建國原則，

¹⁷ 在學生目錄中，「Areas of Inquiry」作「Liberal Learning Areas of Inquiry」，可見這兩者實際上都隸屬於通識教育的範疇，只是分屬基礎與延伸（自由選擇）兩個部分。

¹⁸ 前三者的原文均是「literacy」，翻譯應作「（識字、讀寫）能力」，但數學相關課程實際上培養的似乎並非此能力，故以素養稱之。若統一用素養，則第二外語又似較貼近能力的定義，故暫翻為能力。書面溝通能力則似乎理解為能力、素養二者皆可。

¹⁹ 網頁所列的學習目標與實際領域的排序似不相應，以下經重新排序。

進而檢視民主國家公民的權利和責任。學生探索並批判性地分析與美國經驗密切相關的文本和文件、美國公民和民主制度的結構、歷史上和當代的辯論以及參與其中的人，以及構建憲政民主的政治體系。」

較長的文字說明其實恰恰反映了基礎領域和探究領域在克里斯多福紐波特大學的通識框架中的差異。一方面，探究領域往往是主題導向，如「民主社會中的公民」或是、「西方的傳統」，故需要說明這個主題的內涵及其為何重要；另一方面，探究領域所反映的能力是更加多元、複雜、彈性，且試圖能在未來實用於社會的知能，而非單一純粹的技能，這也充分呈現學校對於希望培養的學生的想像。

然而，若僅靠這樣的框架、概念上的說明，其實還不能很明確地見出「基礎通識教育」和「探究領域」的差異，因為二者除了內容的不同外，都是列出五個細項並讓學生在指定的範圍內修足所需的學分，在形式上似乎頗為相類。但若實際檢索這些領域所包含的課程，就可發現上述所謂單一技能 / 多元知能的差異，充分體現在這些領域下所包含的課程是否具備多元性這一點上。如 2023-2024 年的學生目錄中，²⁰「基礎通識教育」中的「書面溝通能力」的課程是固定的，「第二語言能力」則是將第二外語修至規定的水平，毋庸置疑。而「數學素養」、「經濟建模與分析」是分別從 11 堂數學領域的課程與 3 堂經濟領域的課程中選擇所修課程來滿足學分，「邏輯推理」則是在 1 門溝通領域、3 門電腦科學領域、3 門哲學領域中選擇，整體而言，除了「邏輯推理」有較彈性的空間外，其餘類別只能進行「課程」而非「領域」的選擇。

與此相反，「探究領域」中的每一類幾乎都有 4 種以上領域的課程可供選擇，「創意表達」、「全球與多元文化視角」、「西方傳統」三類更是有十餘種領域的數十種課程可以選擇。就學校的角度而言，在學生已完成基本領域的要求以後，探究領域的課程雖然包含的學門廣泛，但或許都能達到各類的要求，如英文、歷史、

²⁰ https://cnu.edu/public/undergradcatalog/pdf/cnu-undergraduate_catalog_23-24.pdf，頁 58～

哲學的課程，都可能與西方傳統作連結，故此能在這一方面提供足夠的彈性；就學生的角度來看，探究領域似乎真的給予了充分的探究自由，在回應各個議題的同時，能夠去選擇自身感興趣的課程，想必也能有更高的學習動力。

餘論

在通識的框架上，克里斯多福紐波特大學並沒有特別出彩之處，以固定的基礎要求彈性的分配課程兩大路線開展，這樣的模式是頗為常見的。但該校做的十分精采的地方，主要在二者的性質似乎有比較明確的分判。在許多學校的基礎核心課程中，學生所需修習的課程往往是固定的，這導致比起基礎 / 分配課程之間有本質上的差異，更像是學校從分配課程中拉出更符合他們核心價值的課程出來作為基礎課程，貝勒大學重視美國、基督教兩端的課程就是一例。然而，克里斯多福紐波特大學在基礎課程中依然保有一定程度彈性的做法，使得他們基礎課程與探究領域之間的差異不再只是是否可以選擇，而是透過選擇的彈性更加凸顯了二者的不同。舉例而言，邏輯推理、書面溝通能力乃至於經濟相關能力等等能力的培養，在其他學校往往是作為延伸、彈性的類別供學生選擇，該校卻在保留一定選擇彈性的同時將其列於基本通識課程之中，進一步彰顯基礎、探究兩個領域的差異並非是學生是否有選擇空間，而是基礎的科目注重純粹能力、技能的訓練，探究領域則以公民、多元等議題培養學生更全面、得以適應社會的素養。²¹在台灣，能力、素養兩種概念在理論上雖有不同，課程的規劃、實施上卻往往混而不分，克里斯多福紐波特大學雖未使用類似素養的詞彙，反而在這方面有比較明晰的分野，值得參照。

與貝勒大學相比，克里斯多福紐波特大學在資源（學生數量、學費）頗有不如，但開設的課程所含括的領域仍然廣闊，這或許是他們之所以被評比為優秀的通識教育之原因。不過經過上述分析可知，他們對基礎通識、探究領域的設計或

²¹ 儘管本報告將基礎領域中的數學類別稱為素養，但考量到能力 / 素養之間往往是單一 / 複雜的對應，在這樣的分判下，其實探究領域的所有類別更符合素養的定義。

許是更值得學習、參考的，如果能把握住這種「相對有限的彈性」與「相對多元的彈性」，並明確通識框架下各個類別實際扮演的角色及其意義，或許能使得當前的通識教育更趨完善。

達拉斯大學 (University of Dallas)

WWTL 相關資訊²²

評級：A

(全課程通過)

大學部招生數：1500

性質：文理學院

公私立：私立

師生比：1:12

學費：46064

學生貸款違約率：2.3%

四年畢業率：68%

A. 每位學生的管理成本從 2013 年的約 4500 元/人到 2016 年的約 8000 元/人逐年上漲，除 2019 年到 2021 年經歷過一次下降又回升的過程外大致穩定於這個數字，2022 年的數值為 7877 元/人。

學校基本資訊

達拉斯大學自稱「致力於智慧、真理和美德的追求，將其視為教育正確且主要的目標」，希望讓學生「能夠培養智識和道德品德，為生活和在充滿挑戰和變化的世界中工作做好準備」。希望學生擁有應對現當代充滿變化的社會的能力是

²² 詳見 <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/3136>

頗為常見的宣言，但真理、美德的需求卻顯示了他們強調的價值並不單純只是知識或者技能。在他們的簡介中，在在可以看見他們強調對西方博雅教育傳統與天主教教育的重視，他們的願景更是自言試圖透過嚴格的天主教教育體現卓越的學術成就，並終身追求智慧、真理與美德。核心價值包含了「研究與發展西方博雅教育傳統和天主教知識傳統」，也與其願景相呼應。

不過，該校的核心價值表示他們「向所有信仰的教師和學生開放，並且不加歧視地支持他們的學術和宗教自由」、「力求保持信仰與理性的對話，同時確保每個藝術、科學和專業的適當自主權」，至少從自我的宣稱來看，校方雖堅持天主教傳統的所帶來的優秀品質，但並未要求師生嚴格遵守其規範甚或共同信仰天主教，他們在天主教本位的立場以及學術、信仰自由之間努力維持的平衡值得肯定。然而，他們的核心課程中包含了兩門必修的神學類課程：「聖經研讀」、「西方神學傳統」，顯然即使是非天主教信仰的學生，仍被要求對其有一定程度的理解。

通識課程資訊

達拉斯大學的通識教育是典型的核心理課程，要求嚴格、明確且繁重，他們對於核心理課程的說明和標準上也相對更為仔細。且舉他們一段簡潔的自述：「我們本科學術計劃的基礎是核心理課程，這是一系列由所有本科生修讀的 19 門課程，包括哲學、歷史、文學、科學、神學、數學、政治、經濟、語言和美術。」即或強調核心理 / 通識課程重要性的學校所在多有，將核心理課程定義為整個學士學習規劃的「基礎」仍然是相當少見的，²³從稍後舉的實際例子中，可以發現在不少學科的要求中，核心理課程的學分數甚至高於專業課程，這是我們絕少看到的例子。

在進入對於其核心理課程的更詳細介紹以前應當先提及的是，達拉斯大學在學位上很明確分出了文學院（B.A.）和理學院（B.S.）兩方，而不是更多類型的學

²³ 在此或可廓清的是，核心理 / 通識能力常常被視為學生的基礎能力，這與把核心理 / 通識課程是為整個學習計畫的基礎是不同的，在前者觀念中核心理 / 通識課能毋寧是學習計畫的「前導」，而學士的學習根柢仍然是各自的專業。

院。此外有些領域的專業會同時有文學院和理學院的選擇，包含生物學、商業、化學、電腦科學、經濟學、數學、物理，這樣的情況是頗為罕見的。²⁴雖然，文、理學院身分的差別確實一定程度影響了他們被要求的核心課程，²⁵但這些影響往往只是修習課程數量的多寡，且並不多見。整體而言，文學院、理學院還是共享了同一體系的核心要求。

達拉斯大學核心課程的領域與詳細需求包含了：²⁶哲學領域（9 學分 / 3 門課）、英語領域（9 學分 / 3 門課或 12 學分 / 4 門課，B.A.需修習四門）、數學（3 學分 / 一門課）、藝術（3 學分 / 一門課）、科學（8 學分 / 2 門課，包含一門生命科學的實驗課與一門物理科學的實驗課）、古典與現代語言（0~12 學分，允許以不同形式滿足要求）、美國文化（3 學分 / 一門課或 6 學分 / 兩門課，B.A.需修習兩門）、西方文化（6 學分 / 兩門課）、政治（3 學分 / 一門課）、經濟學（3 學分 / 一門課）、神學（6 學分 / 兩門課）。就算語言學分不以修課的方式取得，也須修習 53 學分（B.S.）或 59 學分（B.A.）才能滿足要求，加上語言學分的話，更是需要 65 / 71 的學分才畢業，不可謂不繁重。

如前文所提及，這些核心學分甚至可能在數量上壓倒其科系的專業課程，達拉斯大學的各院系所需學分可由其網站得知，²⁷略舉數例，藝術學士底下有五個分支（藝術史、陶瓷、繪畫、版畫、雕塑），專業科目的學分需求為 44 或 46，但核心學分的需求均為 68，文學院其餘科系如政治學、神學、心理學、哲學、經濟學等，核心課程的所需學分也多在 60 以上，專業學分則大抵落在 30~50 之間，理學院學生課表所開列的核心課程需求較少，通常落在 50~60 之間，專業課程較多的如數學系，就有專業課程（60 學分）多於核心課程（58 學分）的可能，

²⁴ 參見 <https://www.udallas.edu/constantin/academics/index.php>

²⁵ 且這個差異是非常細緻的，如前述擁有兩個學院的專業，有時會將文學院中較偏理學的專業如生物學、物理的 B.A.在規定上與理學院(B.S.)一併排除，如英語、美國文明兩項對其的要求就較少。

²⁶ 參見 <https://udallas.smartcatalogiq.com/en/2023-2024/academic-catalog/constantin-college-of-liberal-arts/requirements-for-the-bachelor-of-arts-and-bachelor-of-science-degrees/the-core-curriculum/>

²⁷ <https://udallas.smartcatalogiq.com/en/2023-2024/academic-catalog/programs-of-study/>

但兩者份量也大抵相同，達拉斯大學對核心課程的重視可謂是相當突出的。

此外，達拉斯大學的核心課程有相當高的固定性，雖則一般而言，核心課程的彈性本就相對分配課程為少，但核心課程的數量往往也相對精簡。達拉斯大學在要求如此多學分的核心課程之下，卻還有十分嚴格的規定，這點便值得注意。在前舉的諸多領域中，哲學、英語、美國文化、西方文化、政治、經濟學、神學的要求均有明確的對應課程，僅數學、藝術、科學、第二語言並未有指定，但數學、藝術的課程也是在開列的課程中擇一修習，整體而言並未給學生太多的選擇空間。另外，在各個科系修課規定網頁的下方，通常有為期四年的修課表，雖然只見「建議修課順序」而非硬性規定，但也可以發現校方除了學生學習什麼以外，對於依照什麼樣的順序獲取這些知識，也有一套理想的範式。

達拉斯大學的核心課程規定如此明確，其主要的參考依據為何？在其核心課程網頁的上方有相當詳細的說明。簡言之，該核心課程「旨在透過形成卓越的智力和道德來培養學生對智慧的追求，培養對天主教信仰的理解，並鼓勵學生關注當代社會責任」。而其核心課程的架構與內容也是立基於此決定的，達拉斯大學追求著「建立在西方博雅教育的傳統上，並能最好地實現這些目標的課程」。

應當指出的是，秉持著上述的核心主旨，達拉斯大學的核心課程存在著相當程度的主題性，他們指出：「在核心課程中，學生們探討人類的狀況以及人與上帝、自然和其他人的關係。」實現對這些主題討論的，是更為複雜的學科分支：「對這些主題的探討是通過不同的學科進行的，這些學科突出了基礎問題中的特殊線索和研究它們的獨特方式」，但「同時也指向它們的最終統一性」。這樣的論述中頗有值得關注之處，因為當學校以討論、研究不同主題的學習方式來達成最終的願景時，常常也傾向於以這些主題作為通識課程的分類，然而達拉斯以彈性極低的方式安排這些課程，並堅信這樣的形式可以最好地實現預期的目標，在方法與觀念上都頗有特出而值得注意之處。

餘論

美國大學對通識教育的理解歷經長期的發展，核心課程與分配課程在不同時期都有眾多的擁護者，但到了二者愈趨平衡的現在，即使許多學校仍有固定的核心課程，但像達拉斯大學這樣明確以核心課程為主的通識模式似乎已屬少見。

WWTL 的七個評分要求如何在通識的框架中分別被滿足，在達拉斯大學的核心課程中幾乎是毫無疑義的，因為課程的固定，所以能培養、訓練學生什麼樣的能力也一目瞭然。但與此同時，達拉斯大學培養的學生是否會具備過高的同質性，或許是值得考慮的問題，當一間學校的學生幾乎有一半的畢業學分都來自於相同的課程，即使這些課程本身包含了不同的領域，似乎也很難目其為多元豐富的學習型態。我們當然不希望修課的彈性程度高到學生所需選修的課程甚至很難達到固定的期許（如貝勒大學僅將經濟類課程作為「當代社會議題」的滿足條件之一，所以就無法期待貝勒大學的畢業生確實地擁有經濟學的知識），但若知識的保證是來自於高固定性的課程，是否意味著學生永遠會缺乏單一課程以外的知識？這或許也是值得憂慮的。此外，一般來說低彈性的選課模式意味著相對低的學習動力，當學生有相當的選擇權時，至少會選擇相對有學習興趣的課堂，反之若無從選擇，對課程內容無興趣的學生很可能會消極學習，對於總是被質疑是否無用的通識課程，低落的學習熱忱會是致命的缺陷。

如同前文的介紹，達拉斯大學著重人與人、人與上帝、人與自然的課題，並自信他們的課程設計可以透過不同的科目完成對這些議題的討論。但一個議題理應有豐富的呈現與多元的討論、解決思路，這也是以議題取向設計類別的通識課程的優點，達拉斯大學現行的模式相當於要求學生以符合校方期待且具備高度一致性的思維看待問題。這樣的形態除了使人憂心學生是否能被培養出足夠的獨立思考能力外，也必須注意到是有賴於校方高度的自主決定權而成立，這或許與達拉斯作為私立大學的身分不無關聯。

喬治亞大學 (University of Georgia)

WWTL 相關資訊²⁸

評級：A

(缺少經濟類(economics)課程)

大學部招生數：30166

公私立：公立

師生比：1:17

學費 (州內 / 州外)：12068 / 31108

學生貸款違約率：1.9%

四年畢業率：68%

- A. 除了 2018 年的顯著下降外，2014 年到 2020 年，每位學生的管理成本緩慢而穩定地增加，從 2665 元/人到 4504 元 / 人，2021、2022 年則略有下降，分別是 4351 元 / 人和 4259 元 / 人。
- B. 在 FIRE (Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會) 的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制。詳細的資訊可從 FIRE 的網站得知。²⁹

學校基本資訊

喬治亞大學是喬治亞州歷史最悠久、最全面、最多元化的大學，他們的座右銘是「教學、服務、探究事物的本質」，他們指出其核心特徵包含了在全州範圍內取得卓越的學術成就並受國家與國際認可、打造卓越、多元化的學術環境、致力於公共服務與經濟發展等等。在這些核心使命之下，他們致力於使大學社區與喬治亞州公民為 21 世紀的全球社會做好準備，並培養理解並尊重文化差異的公

²⁸ 詳見 <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/2786>

²⁹ <https://rankings.thefire.org/rank/school/university-of-georgia>

民。³⁰

整體而言，雖然喬治亞大學處處強調自己的多元性質，但最終呼籲、突出的似乎仍是自己作為頂尖學校讓學生得以為未來做好準備的能力，在多處的自我介紹中，能看見喬治亞大學對學校排名的標榜，而在「最高價值」的網頁中，網頁頂端即說：「EQUIPPING STUDENTS FOR THE REAL WORLD」，³¹充分體現以適應現實社會為目標的取向，在該網頁中，喬治亞大學標榜了他們在 2021-2022 年提供的超過 190 種的出國留學項目、約 96% 的學生在畢業後半年內可以找到工作或就讀研究所，與他們使學生適應現實社會的口號相呼應，因為在這些相關的簡介中缺乏闡述，我們不能確定通識教育在這個目標中所扮演的角色，但在下文針對其通識教育的介紹中，或許可以回頭反思，喬治亞大學在通識教育中所追求的四項能力，是否也是為了這個總體的目標服務？

通識課程資訊

喬治亞大學的通識課程相關規定可以在其官方網站中找到，³²據其自言，「喬治亞大學通識教育的重點是發展廣博的知識，這些知識可以在嶄新且不斷變化的環境中發揮作用。透過向學生提供廣泛而重要的學術領域之實質介紹，課程應該為學生未來的學習奠定基礎。通識教育應該激發學生的智力和好奇心。喬治亞大學的通識教育課程應賦予學生參與對社區、州和國家至關重要的議題的辯論和倡議的能力。」簡而言之，喬治亞大學期許學生能透過通識教育獲得在現當代不斷變化的大環境中仍然持續有效地知能，甚至進一步成為能參與社會、發揮公民責任的人。在這段簡潔的概述中，並未就通識教育如何達至此一目標詳細說明，僅指出其在內容上應當提供廣泛而重要的學術介紹，在目的上要能激發學生的智力與好奇心。但是喬治亞大學提供了一份清單，介紹了他們試圖透過通識教育使學

³⁰ 參考 <https://www.uga.edu/about/mission>

³¹ <https://www.uga.edu/about/value>

³² <https://reg.uga.edu/faculty-and-staff/gen-ed-core/>

生獲得的能力，³³主要可分為四大項目，分別是：透過書寫進行有效溝通、透過口語進行有效溝通、批判性思維、道德推理。這四項能力的列出十分重要，一來，喬治亞大學如何透過通識教育使學生具備其所期望的能力？這四點的列出似乎就是很好的回應，溝通能力與批判性思維使得學生可以不畏懼環境的變遷，道德推理則使學生踴躍參與公民議題；二來，這些能力的實際內涵具備不低的一致性，如書寫溝通、口語溝通與批判性思維都強調能吸收、分析並呈現大量訊息的能力、能調整適應不同受眾的能力、有效溝通的能力等等，批判性思維又與道德推理共同強調與自己不同甚或對立的想法，這些詳細說明既讓我們更明確地知道喬治亞大學期待這四種的能力的什麼內容可以幫助學生應對未來環境，也讓我們見識到除了廣博、多元以外，在這些理想的能力中也有具備高度共性的可能，提供了另一個角度的思考（詳餘論）。

然而，關於喬治亞大學的通識學分要求，在該網頁上的介紹頗為簡短，而其在劃分基礎科目後，其餘依領域選擇課程的通識架構，又並未有何特出之處，這並不意味著他們所特別強調的溝通、批判性思維能力並未在課程上落實，但當一所學校標榜的教育目標與他者相異，實際的課程安排卻相似時，究竟要如何落實，或許值得更深入的思考。以下先列出其通識教育框架如下：

1. 基礎課程（9 小時）
2. 科學（7-8 小時）
3. 量化推理（3-4 小時）
4. 世界語言與全球文化、人文與藝術（12 小時）
5. 社會科學（9 小時）

在該網頁的下方，喬治亞大學列出對於課程提案的建議指南，以方便提交課程的老師更明白各個領域的目標。而已通過審核的課程清單則可幫助我們更了解詳細的內容：³⁴基礎課程包含兩門英語寫作與一門數學，雖然實際選擇哪門課程有一

³³ https://reg.uga.edu/resources/documents/GeneralEducation_AbilitiesSampleForm.pdf

³⁴ <https://bulletin.uga.edu/GenEdCoreBulletin>

定的選擇空間，但領域固定；科學包含了一門物理科學與一門生命科學，且要包括實驗室課程；量化推理並未有額外的說明，可以選擇的課程在領域上包含了人類學、藝術、生物統計學、化學、電腦科學、林業與自然資源、地理、數學、哲學、物理、社會學、統計等領域；世界語言與全球文化、人文與藝術包含了 9 小時的世界語言與全球文化以及 3 小時的藝術（包含藝術史、藝術、古典文化、比較文學、傳播學、電影等等）；社會科學包含農業與應用經濟學、非裔美國人研究、非洲研究、人類學、古典文化、地理、歷史等等，不過，對於沒能通過考試滿足「美國和喬治亞州歷史」要求的學生，有指定的相關課程需要修習。³⁵

另外值得一提的是，雖然在基礎課程以外的類別，大多都有足夠的領域或課程可供學生選擇，但不同科系的學生會在不同領域有「首選課程」，³⁶如電機系學生的「量化推理」首選課程為「計算與程式設計導論」，經濟學的學生「量化推理」首選為五門數學領域課程的一門、「人文藝術」首選為五門傳播學的一門。雖然這些限定通常是在跟該專業較為相關的領域，而不至於所有領域都有優先選擇的課程，但從這點看來，對於喬治亞大學核心課程在選課的自由程度上的估計應該要再低一些。

餘論

即使讓學生接觸、學習廣泛而多元的科系知識，能達致多有效的成果也總是啟人疑竇。在稱不上漫長的四年大學生涯裡，一個跟學生專業完全相反的領域可能只是一學期三學分的曇花一現，實在很難期待學生能就此有深入的認識，更何況是在無論什麼領域都日新月異的當代？

在這樣的前提下，要闡述通識教育仍然有其必要，顯然需要有更清晰、明確的思考，我覺得喬治亞大學所列的四項通識能力其實就是很好的答案。比起上一

³⁵ 這大概是 WWTL 的評分中「美國政府與歷史」通過的原因，而經濟學課程缺乏的原因則跟貝勒大學相似，因為經濟類課程只是滿足「社會科學」領域的一種選擇。

³⁶ 可透過各學位詳細內容的查詢得知，<https://bulletin.uga.edu/MajorsHome>

門文學課希望能有文學素養、上一門科學課希望有科學素養，或許更重要的是在不斷的接觸、拓展視野的過程中，有效地學會溝通與批判的能力，並且明白作為公民在這個社會上的意義，就這個層面而言，通識教育的目的與其說是讓學生學習豐富的知識，毋寧說是讓學生明白知識的豐富，從而避免困鎖在一己的領域中，視野狹隘。如果在這樣的課程訓練中，學生真的能有效學會透過書寫、口語去溝通，並有足夠敏銳且靈活的思維，其實也足以應對未來大多數會在社會上遇到的問題，雖然喬治亞大學對此以能力稱之，不過這四點能力本身都具備很高的彈性與變通，同時又含括了更細緻的其他能力如吸收 / 分析資訊、寫作、溝通等等，故這四點在內涵上很接近台灣所說的素養，同時又與台灣羅列素養時務求面面俱到的習慣頗為相異。當然，希望透過素養的名目培養學生多面向的能力，這樣的進路也有其優點，不過喬治亞大學對這四點教育能力的提倡，或許也可以促使我們反思，在多元、廣泛學習的背後，究竟什麼樣的「素養」或是「能力」，才是這些相異的領域課程所應共同追求，而讓學生真正能用來面對未來社會的。

喬治亞理工學院 (Georgia Institute of Technology)

WWTL 相關資訊³⁷

評級：B

(缺少文學類(literature)、外語(foreign language)、經濟類(economics)課程)

大學部招生數：17461

公私立：公立

師生比：1:14

學費 (州內 / 州外)：12852 / 33964

學生貸款違約率：0.9%

四年畢業率：51%

³⁷ 詳見 <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/3205>

- A. 除了 2019 年的顯著下降外，2013 年到 2020 年，每位學生的管理成本持續增加，從 3632 元/人到 7093 元 / 人，2021、2022 年則回降為 5659 / 人與 5868 / 人。
- B. WWTL 的網站顯示，喬治亞理工學院在 FIRE（Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會）的評級中取得黃色評級，這代表他們對言論自由有一定程度的限制。但在 FIRE2024 的排行中，喬治亞理工學院取得綠色評級，有著相對不錯的表現，然而網站上的細部數據似乎顯示仍有不少學生表示發表異議的困難，似乎在文字敘述上比較沒有明確的差別，詳細的資訊可從 FIRE 的網站得知。³⁸

學校基本資訊

毫無疑問，喬治亞理工學院是個相當強調技術的學校，他們致力於「培養推動技術進步和改善人類狀況的領導者」，並在願景中強調對技術普及的推動。³⁹儘管他們也認為結合包含人文領域在內的多學科是重要的，且在價值的網頁中強調文化、多元化、跨學科等概念的意義，⁴⁰但正如他們數據所統計的那樣，理工類型的科目才是他們當之無愧的強項，既使在全國中都特別突出。⁴¹這樣的傾向結合該校對技術力的重視，形塑了其獨特的通識教育觀念，在這樣的框架中，對多元、文化的重視似乎並不像他們所說的仍有被提倡，下文的討論或許會使這點更加清楚。

通識課程資訊⁴²

喬治亞理工學院只在 WWTL 的評級中取得 B，缺少的課程類型多達三項，

³⁸ <https://rankings.thefire.org/rank>

³⁹ <https://strategicplan.gatech.edu/vision>

⁴⁰ <https://strategicplan.gatech.edu/values>

⁴¹ <https://www.gatech.edu/about/rankings>

⁴² 詳見 <https://registrar.gatech.edu/registration/core-curriculum>、https://www.usg.edu/academic_affairs_handbook/section2/C738/#p2.4.1_general_education_learning_goals、<https://catalog.gatech.edu/academics/undergraduate/core-curriculum/>

這或許予人一種該校不重視通識教育的印象。然而，在其通識教育的介紹中，卻極力強調了通識教育的地位：「喬治亞理工學院的通識教育（核心課程）對於我們傑出學生的發展至關重要，超越了他們所接受的嚴格的技術和應用教育。」⁴³對於一所理工學院或者技職大學而言，似乎很難想像通識教育在該校中的定位有可能超越他們的專業技術教育，因為後者才是他們未來工作最不可或缺的能力。不過，不論是從喬治亞理工學院其後的說明，還是實際上的修課要求，似乎都暗示了一個事實：喬治亞大學或許確實對通識教育有相當程度的重視，但在此之前他們已經先對「通識教育」進行基於自身傾向的定義與劃分。最能體現這點的是，喬治亞大學針對通識教育所想培養的能力之說明，是分層的列點，這似乎意味著對他們而言，這些能力並非平等地被培養，而是有優先順序的不同。在第一層，他們指出，「喬治亞理工學院的通識教育旨在培養具有以下特點的學生」，這些特點是：

1. 具有數學、科學和技術能力
2. 具有資訊研究的能力
3. 具備閱讀、寫作和演示能力
4. 具有使用科技的能力

顯而易見，這四個被擺在第一層的能力有相當強烈的理工傾向，數學、科學、科技、資訊的能力即或也會是其他學校所重視的點，卻不會是唯一的點，在這樣的條列中，閱讀、寫作和演示的能力，不得不讓人認為也是為了能良好運用其他三個能力而被重視。在第二層，他們的說法是，「喬治亞理工學院的通識教育也旨在培養能夠」，這些能力則包含：

1. 批判性思考
2. 有效與他人合作

⁴³ 這裡還應當注意的是，儘管本文將核心課程視為廣義的通識教育之一環，故常以通識教育稱之，但在其他學校的介紹中多是以核心（Core）課程稱之，喬治亞大學此處明確使用了「general education」，將核心課程以括弧的方式列於其後，用詞之間的不同是否導致了該校與他校的一些區別，值得思索。

如果說前述的四點更像是被包裝成通識的專業技能，這兩點就很符合一般通識教育所強調的能力，但通常這兩個能力之所以被重視，也是因為這是未來進入社會、職場最迫切的需求，換言之，依然具備強烈的實用導向。喬治亞理工學院接著列出了第三層：「此外，它還致力於」，這些能力是：

1. 提高學生的科學價值觀和道德意識
2. 使他們能夠闡明自己的個人和社會價值觀，以及這些價值觀是如何被周圍的世界所塑造的
3. 鼓勵他們審視個人和社會行為
4. 發展他們在團隊環境中有效工作的能力。

到了第三層，道德意識、社會價值觀、社會行為等更接近所謂「適應社會的公民」所需具備的能力才被提出，且是包含於科學價值觀、團隊工作能力等其餘能力中，這些能力或者素養受重視的程度與第一層的能力顯然存在著巨大的落差。

一般而言，學校未必會對其通識教育所希望培養的能力做出詳細的列點，有時只是大方向的提點，而當以列點的形式舉出他們所想要培養的能力時，往往隨著列點的詳細，包含的內容、領域、價值觀也愈趨多元。就此角度來看，喬治亞理工學院可謂是十足的特例，一來，他們羅列的能力極度偏向理工類別，且強調專業與實用，在其他學校可能會被歸納為一類的能力，直接被其列為第一層的四點；二來，他們將能力分為三階段的論述也是極其罕見的，儘管學校未必會在實施的層面達到真正的多元，至少在體系、理論的階段會盡量周全，但喬治亞大學似乎完全不打算隱藏他們的偏重，將道德、社會價值觀等概念放到最後的「此外」提出，與其說是彌補了前述的不足，不如說是明確地指出這些價值在其重視的理念中是最不重要的一群。僅僅是從這樣的框架劃分，喬治亞理工學校的通識教育在 WWTL 評分的不均衡與「超越了他們所接受的嚴格的技術和應用教育」的崇高定位之間原本似乎存在的矛盾被消除了，因為他們的通識教育似乎從一開始，就與一般所強調的多元、

全面特質背道而馳。

接著看喬治亞理工學院實際的通識課程需求，整體來說可分為幾大部分，分別是：A1 溝通（6 小時）、A2 量化（3 小時）、B 機構選擇（3 小時）、C 人文、美術與倫理（6 小時）、D 自然科學、數學與技術（7 小時）、E 社會科學（6 小時）⁴⁴、F 低年級專業要求（18 小時）。其中，A1 是固定的英文寫作課程，A2 是固定的數學課程，B 是計算機概論，F 是各專業各自具備的要求。比較值得注意的應該是 C、D、E 三類，各自在開列的清單中選擇一定數量的課，而 C 人文、美術與倫理同時包含了語言、文化、文學、哲學、音樂等等類別，這是最值得注意的地方，在本文考察的其他學校中，絕少有不能滿足 WWTL 外語要求與文學要求的，因為語言與人文課程通常被分開，但喬治亞理工學院將這些合併，也就是說，學生可透過修習哲學、文學等課程來避開外語的學習，反過來說，學生也可以聚焦在哲學、文化或音樂的課程，從而不必修文學的課，在少少的 6 小時兩門課規定中，學生是完全有可能同時避開語言與文學兩類課程的，從此觀之，此二者皆不是喬治亞理工學院所認為必須的能力。E 社會科學包含了歷史、政治、心理、社會學等等層面，經濟只是其中一個選項，這也是他在 WWTL 評級中沒能取得這個分數的原因。

最後補充喬治亞理工學院核心課程的三個額外要求，第一，學生需要通過美國和喬治亞州歷史/憲法的考試或類似課程，所以 WWTL 予以「美國政府與歷史」的分數；第二，學生要符合健康教育的要求；第三，學生要符合道德教育的要求。後二者均是透過修習相對的課程取得，但道德教育的要求可通過人文類的部分課程滿足。

⁴⁴ 在最新的手冊中寫 6 學分，但是詳細的需求說明要求 12 學分，包含 3 學分的美國歷史相關課程。

餘論

喬治亞理工學院所展現出來的通識教育框架乍看之下頗讓人吃驚，因為三階段式的論述幾乎是昭告他們看待理工能力高於人文能力的觀點，即使他們自稱通識能力比專業能力更重要，這個通識也顯然不符合過往對博雅的認知。

然而，如果實際去看他們的課程需求，除了將數學、計算機概論列作基礎的核心科目這點很有其理工學院的風格外，人文、美術與倫理 / 自然科學、數學與技術 / 社會科學三者卻不似預想的那般失衡，人文領域與社會科學領域仍要求相當數量的學分，他們之所以丟失 WWTL 的相關分數，是因為 WWTL 重視的文學、外語、經濟課程，並非要獲得這幾類學分所必須選擇的。但這或許可以促使我們反思，「科學」這個類別的滿足難度是否因其寬泛而更低於他者？科學清單中的化學、生物學、物理類別的課程，均能滿足科學這個需求，但經濟學、社會學、政治等等科目組合的社會科學領域，卻讓他們在經濟的評分中丟分。這個問題係指，為何 WWTL 的規定不是物理 / 經濟學或是科學 / 人文科學，這背後隱藏的理念究竟為何？因為科學的能力更接近專業，而經濟學則是適應現代社會所具備的基本能力嗎？或許喬治亞理工學院沒能拿到外語、文學的分數，他們自身的傾向難辭其咎，因為他們確實地將數學作為必修課程，且外語是當代社會強調的重要能力，而他們並未視作必須。但是經濟的分數不只一間學校沒能得到，且大多數都是出自於類似「只是滿足社會科學需求的一個選項」的理由，那麼上述的關於標準取決以及彼此是否合理對應的問題，或許就值得我們好好思考。

哈佛大學（Harvard University）

WWTL 相關資訊⁴⁵

評級：F

（只取得寫作評分）

⁴⁵ <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/2718>

大學部招生數：9579

公私立：私立

師生比：1:7

學費：55587

學生貸款違約率：0.9%

四年畢業率：86%

- A. 哈佛大學花在每位學生的成本在 2013 年到 2015 年約是 20000 元／人，2016 年到 2022 年間除了 2020 年特別高以外，大抵維持在 40000 元／人上下。
- B. 在 FIRE（Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會）的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制。
- C. 設有 ACTA 卓越綠洲。

學校基本資訊

哈佛大學是美國著名的頂尖大學之一，在許多方面都有卓越的成就，並且以其具備的多元性、包容性自豪。⁴⁶

通識課程資訊

哈佛大學對通識教育的堆動一直是國際所關注的，從最初對核心課程的倡導，到後來傾向分配課程的 Gen ed 模式，哈佛一直在尋找最適切的通識教育型態。目前哈佛大學的通識教育分為幾個部分：⁴⁷在基本教育（general education）的四個領域「美學與文化」、「道德與公民」、「歷史、社會、個人」、「社會科學技術」中各自修習一門課，並在分類要求（Divisional Distribution）中「藝術與人文」、「社會科學」、「社會與工程與應用科學」三個領域各修一門課，另外還有量化推理、寫作兩種課程及語言要求須要滿足。

⁴⁶ <https://www.harvard.edu/about/>

⁴⁷ 詳見 <https://oue.fas.harvard.edu/general-education>

整體而言，哈佛大學的通識教育框架是頗為完整的，且也是他們多年以來不斷調整的結果。然而，WWTL 只給哈佛 F 級的評分，大多數是因為 WWTL 的評分項目只是哈佛通識教育各類的一個選擇而非必須，充分顯示出核心、分配理念的差異。

餘論

哈佛大學作為全球頂尖名校之一，他們對教育的改革與推動始終受到注目，這二三十年來，臺灣也有不少相關的研究在追蹤哈佛大學的革新，充分顯示出哈佛在世界——至少在臺灣的影響力。正因如此，哈佛在 WWTL 取得的低評價才尤其引人注意，這當然是因為哈佛的分配課程要求與 WWTL 的核心課程立場相異所導致，但更讓人關切的是，我們究竟要如何看待這兩中相左的立場在當今教育趨勢中所扮演的角色？哈佛大學應是最早且最大力推行核心課程的重要學校之一，也因此當哈佛指出核心課程體系所存在的弊端，並就此做出改革時，似乎便容易引發質疑——核心課程是否真的適合目前的社會？哈佛進行改革的幾年內臺灣頗有學者投以關注，並進一步反思臺灣對美國頗有借鑑的通識教育是否也應有所改變。然而，儘管核心課程可能存在的問題如此明顯，哈佛也沒有因為改革了他們的通識教育框架而自此高枕無憂，根據他們自己調查的結果，學生所反映的只是另一種截然不同的教育困境，主要來自於分配課程對通識理念的不明確、學生學習動力低下等等，這與核心課程所面臨的問題又大不相同。由此觀來，儘管 WWTL 核心課程的立場可能忽略了通識教育的其他可能性，但是這一立場仍是頗有價值而值得被注意的，比起追求一個完美的教育體系，或許更重要的是建立最為適合的通識教育並隨時調整。WWTL 跟哈佛對通識教育的認知之間的落差，其實是提醒了我們對兩邊都有加以反思的必要。

史丹福大學 (Stanford University)

WWTL 相關資訊

評級：D

(只取得寫作、科學的分數)

大學部招生數：7645

公私立：私立

師生比：1：5

學費 (州內 / 州外)：56169

學生貸款違約率：0.5%

四年畢業率：77%

- A. 在每位學生的管理成本上從 2013 年到 2021 年從 25000 元／人左右逐漸增長為 50000 元／人左右，2022 年下降為約 40000 元／人。
- B. 在 FIRE (Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會) 的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制。
- C. 設有 ACTA 卓越綠洲。

學校基本資訊

史丹福大學以教育為全球做出貢獻的公民為使命，提供自由的學術環境，致力於提升基礎知識並將其轉化為實際的應用。⁴⁸

通識課程資訊

史丹福大學長年秉持著博雅作為通識教育的基本要求，在目前的通識框架之下，他們要求學生完成「公民、博雅和全球教育要求」、「思考方式、做事方式」、「寫作和修辭要求」、「語言要求」四個部分的要求，⁴⁹「公民、博雅和全球教育

⁴⁸ <https://www.stanford.edu/about/>

⁴⁹ 詳見 <https://bulletin.stanford.edu/pages/Si289jBJWBWeS4N3o9sn>

要求」要求兩門與這一主題的相關課程，「思維方式、做事方式」要求多元廣博的學習，雖然實際上接觸了各種學科，但他們強調重點在於學習技能、培養廣度而不是專注於學科知識，詳細要求包含「美學與詮釋研究」、「應用量化推理」、「創意表達」、「探索差異與力量」、「道德推理」、「形式推理」、「社會探索」、「科學方法與分析」幾中類別中 1 或 2 門課程的學分。在 WWTL 的評分中，外語因為只要求初級外語，數學因為只要求沒有大學程度內容的數學而失分，文學、美國政府與歷史、經濟學則一樣分別只是「社會探索」或「美學與詮釋探究」的選擇之一而沒能獲取分數。然而，史丹福大學的通識教育體系十分完整，WWTL 評級中因為非必須而失去的分數，實際上只是「思考方式、做事方式」的八種類型共 11 門課中的其中兩種類型，史丹福大學在「社會探索」或「美學與詮釋探究」兩個領域外還要求學生更為廣博的知能，這很可能是比大多數學校都更為完善的要求，而這樣的教學資源卻是在 WWTL 的評分體系下可能無法被看見的。

餘論

史丹福的例子顯示了 WWTL 另一種遮蔽的可能，除了因為不是必須學分而失去 WWTL 的評分外，WWTL 設置的科目標準基於他們認為重要的能力，當學校所認定的學生需要的能力與此不同，並要求學生有其他能力的培養時，這份用心與付出很可能不會被看到，提醒了 WWTL 評分具備著主觀的一面，而不應視為唯一且絕對正確的標準。

耶魯大學 (Yale University)

WWTL 相關資訊⁵⁰

評級：C

(只取得寫作、外語、科學的分數)

⁵⁰ <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/2682>

大學部招生數：6536

公私立：私立

師生比：1：6

學費：69560

學生貸款違約率：0.7%

四年畢業率：88%

- A. 在每位學生身上所花的成本在 2013 至 2020 年間大致在 19000 元／人到 24000 元／人之間波動，整體有上升的趨勢，2021 年的成本暴漲到 28575 元／人，2022 年又降回 22461 元／人。
- B. 在 FIRE（Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會）的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制。
- C. 耶魯大學設有 ACTA 卓越綠洲。

學校基本資訊

耶魯大學是歷史悠久的名校，且頗為強調博雅教育，如在對大學部課程的介紹中便著重於其所具備的博雅色彩，自陳「致力於培養心胸開闊、自主、有能力做出判斷並為自己的決定負責的學生」，同時也強調學生廣泛學習的能力、在複雜多變的社會中領導服務的能力、具備專業技能而同時又能作為積極的公民等等。

51

通識課程資訊

耶魯大學的通識課程採取分配課程的模式，分別在「人文與藝術領域要求」、「科學領域要求」、「社會科學領域要求」中取得各兩門課的學分，另外，語言技能、定量推理技能、寫作技能也是要求的領域，除語言技能最少可透過一門課滿

⁵¹ <https://catalog.yale.edu/ycps/yale-college/>

足以外，其餘都需修習兩門課已完成要求。⁵²

對大一～大三的學生有修課方面的規定，要求學生滿足最低的修課條件。此外，部分課程可能適用多個領域的分類，學生只能用以採計其中一項。⁵³

在 WWTL 的評分之中，文學因為只是「人文與藝術領域要求」的一種選擇而沒獲取分數，美國政府與歷史、經濟學也作為「社會科學領域要求」的選項之一而獲得一樣的結果。耶魯大學強調數學和統計學是重要的工具，不惟對於自然科學、社會科學的學門如此，對於人文學科亦然，因此要求兩門課程的學分。可惜 WWTL 判定這個要求可以透過未滿足大學水準的數學能力完成，故未給予分數。語言課程可透過最少一門課完成要求，但對於沒有基礎的學生，耶魯大學要求三個學期的課程，這大概是耶魯大學能取得外語分數的原因。

餘論

整體來說，耶魯大學的博雅教育頗為完整。三個領域的課程增加學生知識的廣度，寫作、語言、量化三個要求則偏實用取向，讓學生有更豐富多元的能力。而且各個要求所需的學分大多是兩門課程，也就是總計要有至少 11 門課的相關學習，已表現出相當程度的重視。雖因有些內容不符合 WWTL 的標準而只取得 C 級的評分，整體而言仍是頗有參考價值的模式。

哥倫比亞大學（Columbia University）

WWTL 相關資訊⁵⁴

評級：B

（沒有經濟學、數學分數）

大學部招生數：8832

⁵² <https://catalog.yale.edu/ycps/yale-college/distributional-requirements/>

⁵³ <https://catalog.yale.edu/ycps/academic-regulations/requirements-for-ba-bs-degree/index.html#distributionalrequirements>

⁵⁴ <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/2698>

公私立：私立

師生比：1：6

學費：63530

學生貸款違約率：1.7%

四年畢業率：88%

- A. 在每位學生身上所花的成本從 2014 年的 11351 元／人到 2020 的 13468 元／人呈現了一個先升後降的曲線，在 2017 年的 16550 元／人達到高峰。2021 年大幅上漲到 18796 元／人後，2022 年又回降不少，為 15838 元／人。
- B. 在 FIRE（Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會）的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制。
- C. 哥倫比亞大學設有 ACTA 卓越綠洲。

學校基本資訊

哥倫比亞大學是歷史悠久的名校，致力於多元化與國際化的發展，且注重全球議題的研究與教學。⁵⁵關於他們對大學價值的自我申說之中，他們強調自己教導學生如何思考，而非思考什麼；幫助學生發現問題複雜的面向；創造一個充滿挑戰的環境；並且學會以尊重的方式說話和傾聽。⁵⁶這些觀念，尤其是如何思考的部分，或許正反映在他們通識課程的內容之中。

通識課程資訊

哥倫比亞大學是推動今日通識教育的始祖之一，其核心課程行之有年且非常著名，其通識教育直至今日仍是典型的核心理念。當然，學生實際上需要學習什麼科目，是隨著時代改變而變化或增加的，不過，哥倫比亞大學的領域大多已維持了 70 年以上，最新增加的科學前沿也已持續了 20 年，哥倫比亞大學對通識課

⁵⁵ <https://www.columbia.edu/content/about-columbia>

⁵⁶ <https://ourvalues.columbia.edu/>

程的調整，更多在於對課程教材的更新與審定方面。⁵⁷今日哥倫比亞大學核心課程包含了藝術人文、當代文明、科學前沿、文學人文、音樂人文五個領域，基本上是各自要求為期一個學年的兩門課程，且這些課程內容都是單一固定的，即使學生可以選擇授課老師，但是課程名稱、內容、代碼等等全部一致，是典型的核心課程。哥倫比亞大學也要求學生滿足寫作、外語要求、全球核心要求（關於世界文明的課程）、科學要求、體育要求等等規定，但後四者並未列於核心中心的網站之中。⁵⁸

儘管 WWTL 標榜核心課程的重要性，但滿足他們所有要求的學校也往並非全然貫徹核心課程的模式，而大多是核心（基礎）與分配的混和，哥倫比亞大學算是少有的對於核心課程徹底落實的學校，同時他們的成果也廣泛獲得認可。但是，經濟學跟數學因為不是哥倫比亞大學所規範的核心課程，故完全沒能取得分數（而非因為作為選擇之一而失分）。此外，不確定哥倫比亞大學為何能取得美國政府或歷史的分數，或許是因為當代文明的課程內容有包含美國的近代歷史，儘管並非該堂課的全部內容，也已滿足 WWTL 要求的緣故。

餘論

哥倫比亞大學作為核心課程的徹底落實者，同時也是實施核心課程的佼佼者，其實首先便暴露的 WWTL 評價系統的一個問題：如果說核心課程意味著教育認定學生必須擁有以面對未來的能力，如何證明某一標準才是正確的？儘管關於 WWTL 評價標準的公正性，本就是值得一再反思的問題，但是當 WWTL 與哥倫比亞大學雙方都以強硬、堅定、不容彈性的姿態訂定了自己的核心標準，這樣的問題就顯得特別突出。如經濟學是許多學校都沒拿到分數的一個項目，哥倫比亞大學也未視其為學生所必修，為甚麼這樣的判定會是扣分的？或許對擁有各自理

⁵⁷ 可參考 <https://www.college.columbia.edu/core-curriculum/about>

⁵⁸ 可參見 <https://bulletin.columbia.edu/columbia-college/core-curriculum/>、<https://www.college.columbia.edu/core-curriculum/classes>

念的大學顯得不公。但哥倫比亞大學的標準是否便具有公信力？即使作為美國的頂尖學校之一，恐怕也是未必然的，至少音樂就很少是其他學校的規定必修，或許撇開學校發展脈絡去討論什麼樣的知識是學生所必備的，本身就很難有所定論。

哥倫比亞大學的通識教育雖然獲得廣泛的認可，但如此固定、無彈性的核心課程模式在臺灣難以施行，在參考性上或許較低，但哥倫比亞大學核心課程中成功的地方，以及與 WWTL 對比後所帶來的反思，仍時有其價值的。

芝加哥大學 (University of Chicago)

WWTL 相關資訊⁵⁹

評級：B

(沒有外語、美國政府或歷史、經濟學的學分)

大學部招生數：7636

公私立：私立

師生比：1：5

學費：62241

學生貸款違約率：1%

四年畢業率：91%

- A. 芝加哥大學在每位學生身上花費的成本較無明確的趨勢，各年之間時增時減，從 2013 年的 18560 元／人到 2022 年的 23553 元／人，整體仍是呈現增長的走向。
- B. 在 FIRE (Foundation for Individual Rights and Expression，個人權利與表達基金會) 的評級中取得黃色評級，對言論自由有一定程度的限制。

⁵⁹ <https://www.whatwilltheylearn.com/schools/2781>

學校基本資訊

芝加哥大學自創校開始便以打破傳統為目標，他們強調自己不受慣例約束，模糊學科的界線並關懷於跨領域的合作，也致力於發展核心課程，因此培育了獨特的文化。⁶⁰他們重視人、思想、觀念的多元化，並且著重言論自由的保障。⁶¹他們的通識教育專注於培養學生批判性探究、辯證、分析思考等能力，旨在為之後的專業教育奠定基礎。⁶²

通識課程資訊

芝加哥大學對通識教育投注的心力引人注目，也是通識教育發展史上一大值得參考的標竿。正如〈美國的大學通識教育考察報告〉所指出：「一九二九年哈金斯（Robert Maynard Hutchins）任職校長，大力提倡通識教育，經過十五年的經營，使芝大在通識教育方面的名聲大噪，也使芝大的學院被稱為哈金斯學院。」⁶³儘管無論是領域的劃分還是修課的數量，芝加哥大學如今的要求都已與撰寫〈美國的大學通識教育考察報告〉時的考察不同，但芝大的通識教育仍然是體系完善、要求嚴謹的，這點無庸置疑。

首先，芝大的通識教育共要求七個項目的學習，又分為三大類，它們是「人文、文明研究和藝術」、「社會科學」、「數學科學、物理科學和生物科學」，⁶⁴其中，第一類與第三類分別包含三種領域，這兩類各需修習六門課程，但並非平均分配為一種領域兩門課，人文、文明研究、物理科學、生物科學分別要求兩門課的修習，藝術與數學科學則只要求一門課，最後的學分可以在三大領域中選取額外一門來完成。這樣的設計相當細緻，既保證了這些由芝大所認證的重要領域會是學生必定的學習目標，卻又保有基本的自由度，同時也透過這種方式暗示，開設的領域並非全部擁有同等的重要性，有些能力被芝大視為更為學生所需要。

⁶⁰ <https://www.uchicago.edu/who-we-are/history-and-traditions>

⁶¹ <https://www.uchicago.edu/who-we-are/what-we-value>

⁶² <http://collegecatalog.uchicago.edu/thecollege/thecurriculum/>

⁶³ 黃俊傑、萬其超、張光正、朱建民、王福林：〈美國的大學通識教育考察報告〉，《通識教育季刊》第4卷第1期（1997年6月），頁85。

⁶⁴ <https://college.uchicago.edu/new-student-advising/degree-requirements>

以上第一類與第三類的共十二門課程，加上社會科學的三門課程，便是芝大通識教育要求的總計十五門課，這些課程通常被要求在大學部一、二年級時完成，且需要在一年級完成大半。另外，雖然三大分類七項領域的架構讓芝大的課程頗具被分配課程的色彩，但實際上各領域所開的課程在多元性或廣度上並不特別突出，儘管芝大確實提供了相當數量的選擇，但並不一定包含了足夠多的領域，且往往要求連貫的課程，以社會科學為例，芝大一共提供十組系列的課程，每一組都是「I-II-III」的連續課程，學生需要完整的完成一個系列才能得到學分，這意味著學生並不因為三門課程的修習而可以廣泛碰觸三個面向的知識，而是被要求更同一部分的更深入學習。此外，這些課程中並不包含經濟類的課程，因此 WWTL 對於芝大沒得到經濟課程分數的提示「未取得」而非「僅作為完成社會科學的選擇之一」，以今日的情況來看，社會科學領域不包含經濟類的情形是相對少見的，這是否反映了芝大的對學生應具備的知識的認知與其他學校存有落差，值得思索。

除了十五門課外，芝大也要求學生的語言能力，⁶⁵不過，他們也明確指出其所要求的是學生具備英語以外的「初級」語言能力，所以沒能取得 WWTL 的外語分數是可預期的。但這或許代表芝大認為初級的外語能力已經足夠一般學生應對未來的社會生活，他們也提示芝大的外語中心提供了超過 50 種語言的教學，供有需要的學生進行學習。如果說芝大提供的外語資源實際上遠遠多於那些過許 WWTL 評分的學校，只是他們對通識教育的認知導致對學生的基礎要求只有初級，那麼視其為沒有提供足夠的外語課程而不給予外語的分數，這樣的判準是否公平？會否那些沒獲得外語分數的學校不乏這種情況？這應當提供了一些反省的空間。

最後，雖然在體系框架上無關通識，芝大對自由選修課程角色的定位頗為特別。芝加哥大學的學分組成為 1500 學分的通識教育要求、900-1900 學分的專業課程與 800-1800 學分的自由選修課。⁶⁶可以看出自由選修的課程比重不輕，甚至

⁶⁵ <https://college.uchicago.edu/new-student-advising/language-competency>

⁶⁶ <http://collegecatalog.uchicago.edu/thecollege/thecurriculum/>

在某些學位有超過通識教育與專業教育的可能，芝大指出，課程不應僅限於通識教育或專業教育，對知識或世界更廣泛的探索可以增強學生思想的成熟和獨立，這是自由選修課的意義，它們將建立在通識教育的基礎上，但擁有更高程度的水平。⁶⁷當今的教育體系中，擁有自由選修的課程並不少見，卻少有給予如此重要的定位者，誠然，如果我們認為通識教育是為了讓學生具備可以應付未來的基礎、彈性的素養，那麼顯然不應該視其為教育的終點或是完成型，學校再給予學生通識教育之後還能夠為學生帶來什麼？以及除了通識（不論是核心或者其他）與專業課程外，自由選修的課程對學生而言又扮演什麼角色？透過將二者進行連結，芝加哥大學給予了一個相當有參考價值的回答。

餘論

被視為是通識教育典範的學校，常常是歷經過某一任的校長的改革，從此建立有效、完善的通識教育體例，哈佛大學如是，芝加哥大學亦如是。不過，芝大的通識教育也是歷經多次調整的，〈美國的大學通識教育考察報告〉指出芝大當時以共同核心（common core）作為通識的架構，但今日在其自我介紹中，核心、博雅、通識等詞彙是同時存在的，可以想見他們不是當年與小班、核心的課程型態有所不同。不過，從他們今日開設的課程來看，芝大仍然保有相當程度的核心特性，如社會科學領域不包含經濟類課程，便顯示出他們對於學生應學習的知識之限定並非務求廣博，而是有所抉擇。

另外，正如前述，芝大給予了自由選修課程極高的定位與分配的學分，儘管在概念上的申說未必等同於課程實施時的重視，這一現象仍值得被重視。今日大學設立自由選修課程者所在多有，但這類課程不該只是讓學生補滿未足的學分而隨意選修，而要有更明確的目的。舉例而言，芝大因為第二外語只要求初級的程度而失去 WWTL 的分數，然而，芝大對自由選修課程能帶來的預期結果便包含

⁶⁷ <http://collegelog.uchicago.edu/thecollege/liberaleducationatichicago/>

了高級的第二外語，結合先前所說，芝大擁有超過五十種外語的課程，可以發現芝大確實是鼓勵學生進行外語的精讀而且提供相應的資源的，只是不把進階的能力設為學生所必須罷了。要求最基本、足以應付未來的核心能力，並提供予鼓勵學生更進階的自由學習，這樣的架構或許更能兼顧必須與自由之間的彈性，從而讓學生能在沒有學習熱忱與沒有學習方向之間尋求平衡。是否能透過調整自由選修的定位與內容，應對核心課程與分配課程各自的困境，可能會是一個能夠參考的方向。

二、 歐洲

相較於美國的大學推動專業主修之外，還要有某種「專業之外、普遍相通」的教育，即「通識教育」(general education)，歐洲的體制普遍將博雅教育主要集中於高中階段，因此歐洲的大學本身並不熱衷於推行任何共同必修的基礎教育。有別於北美大學的思維模式，歐洲大學的高等教育發展理念偏向「專業性」、「適性發展」、「跨域性」之學習，希望學生在本科系「專門教育」之外，能保持開放的心靈，選擇另一領域修習，並透過主修的多元選擇，使學生系統的學習有興趣的領域，使個人的「學習地圖」、「知識地圖」得以建立，並結合未來生涯的多元發展。換言之，歐洲大學在雙主修、輔修學位學分的比例以及個人化的模組學位設計下，學生不需要另外在畢業學分 180 學分外，負擔額外沈重的學分去獲得雙主修、輔修學位，同時透過這樣的設計，讓學生可以達到「通識教育」希望達成的跨領域、多學科的學習。以法、德二國共四所大學為例說明。

法國：索邦大學（法語：Sorbonne Université）

有 3 個學院提供的課程：藝術與人文學院、科學與工程學院、醫學院。以藝術與人文學院為例，所有課程模組化，允許學生選擇 36 個雙重文憑/內部或外部課程、3 個專業文憑、11 個學士學位和 15 個學科的文憑課程。學院開發專

業-輔修培訓課程，讓學生根據自己的需要和願望個性化課程，從而在第一學期末更好的定位自己。主輔課程的配置：主修專業佔 65%的課程始獲得所選專業領域的一般性和紮實的理論基礎。輔修的第二門學科佔課程的 35%，在 3 年內獲得主修文憑，如果學生願意，可以完成第 4 年獲得副修學科文憑，可能的組合示例：歷史/科學、意大利/哲學、地理/環境、歷史/地理、德語/北歐語言。科學與工程學院讓每個學生都能建立一個個性化的課程，提供的單學科、雙學科、跨學科或強化課程，是根據一個人的智力、興趣和進一步學習計畫，提供學士學位的多種不同方式。此外，索邦大學科學與工程學院和藝術與人文學院以及幾個外部合作夥伴共同提供 8 門雙課程和雙學位。讓在科學和文學科目都有所追求的優秀學生，可以在 3 年內完成 2 個文憑，一個是科學學科，另一個是人文科學，從而獲得雙重訓練和雙重文化。該校有志於培養開明的科學家，由於掌握了另一個知識領域，學生能夠為社會當前的挑戰和問題提供新的解決方案。

德國：哥廷根大學（Georg-August-Universität Göttingen）、耶拿大學（Friedrich-Schiller-Universität Jena）、海德堡大學（Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg）

德國哥廷根、耶拿、海德堡三大學的高等教育學制設計方式，文理中學學生進入大學就讀時，可以自由選擇單一主修、雙主修或一主一輔的學士學位方案，以完成大學學業取得學位。長期以來，德國未獨立設置「通識教育」，而是強調高等教育的「跨域性」、「整合性」，無論是以單一主修、雙主修或一主一輔的形式，均是希望學生可以跨領域學習並發展多元專長，且充分保障學生適性、自主、自由的選擇權，希望學生在本科系「專門教育」之外，能保持開放的心靈，儘可能選擇另一領域修習，使其具備深入理解其他領域的知識能力。換言之，德國大學教育「通識」理念係以「擴大輔系」、「跨領域」模式規劃課程，視輔系或雙主修修業為同時完成「通識教育」。

低畢業學分數的要求亦為德國大學另一大特色，必修的學分相對較少，學

生擁有更多自主規劃課程的權利。此外，德國大學生修習類似通識的課程（Vorlesung/Lecture/演講課）均不列入學分數，但學生仍能依其所需主動大量修習該類課程，原因之一是 Vorlesung 課程是由資深的教師開授，得以充分展現知識素養，藉由教師專業的引導，外系選修學生一方面除了可以欣賞教師展現的專業風範，深入淺出的開放性教學模式，亦能協助學生知識的連結與融通，易於建構自我的知識地圖。

三、 日本

在日本，通識教育因不同的考量與背景，又有一般教育、普通教育或教養教育等名稱，其整體發展脈絡，可大致分為幾個時期：明治維新時期、二戰之後、「大綱化」之後。

明治維新時期，以吉田松陰等民間教育家為代表，開創了教養教育的潮流。一方面根基於東方文化，一方面吸收西方思想。日本政府在此時期施行全國普及義務教育，透過學區的劃分，當時設置了 8 所大學、245 所中學、53,760 所小學。1886 年頒布的《帝國大學令》顯示，大學當時的主要目的在於「育成國家需要的人才」。1890 年頒布的「教育敕語」涉及教育理念、教育體制、教學體系等，成為往後五十多年日本教育指導方針。簡言之，最初的教養教育是以為國家培養人才為目的，且具備一定的精英主義色彩。

二戰之後，美國對日本教育體制進行改造，形成「6-3-3-4」的單軌學制，基本沿用至今。教育的理想則排除戰前軍國主義、精英主義，以培養公民為目標，整體與美國通識教育理念相近。日本大學依「大學設置基準」規定，畢業學分為至少 124 學分，1948 年戰後規定教養課程必須包括人文科學、社會科學、自然科學各 12 學分與外國語 8 學分、體育 4 學分，合計 48 學分。1971 年則將前三者必修學分降為 8 學分，合計 36 學分。此時期的教養課程多半由各大學的「教養部」負責。

「大綱化」讓教養教育有了大改變。1991 年，日本在大學審議會的建議下，大幅修改「大學設置基準」，簡言之，廢除各大學、短期大學的通識、專業、外語課程等區分方式，並廢除依課程類別所規定的最低學分制，而僅規定總學分數。「大綱化」原意在於使大學更為彈性與自由，並非對教養教育的輕視。考量到教養部衍生的問題，包括與專業脫節、組織僵化、與高中課程頗多重複、大班教學的弊病等，這樣的改革或許無可厚非，且為了防止課程彈性化導致教學品質的低落，文部科學省同時導進了大學自我評鑑制度，各大學也進

行大幅的通識教育改革。

然而，實際的狀況可能事與願違，對教養部的放棄，也導致教養教育遭專業教育壓縮。1998年發布的《關於大學在21世紀的形象與未來的改革措施》指出，有人擔心大學對如何處理教養教育的討論不夠充分，導致教養教育被忽視，該報告也強調教養教育應被重視，不過並非與專業教育相對，二者應進行有機的融合。

「大綱化」引發的趨勢仍是日本通識教育的主流，各校對於通識教育的規劃擁有相當大的自由，除了東京大學等少數學校保留「教養部」外，大部分大學改採全校共學的形式推廣通識教育，各校對於學分的要求也差異頗大。

本報告共列入兩所日本大學，以下分別進行討論。

東京大學

概述

東京大學在大綱化之後，依舊維持過往的模式，課程分為前期課程（教養學部）與後期課程（各學院），前期課程的目的在於「提供文科教育，以獲得不偏向特定專業領域的綜合視野，同時獲得升入專業課程所需的知識和智力技能目的是幫助學生學習如何看待事物和思考事物的基礎知識。」後期課程則旨在培養專業能力。⁶⁸

學生在進入教養學部時會分為文／理科一、二、三類，這將導致修課需求的不同，文科的學生必須修習社會科學與人文科學，理科的學生則須修習自然科學（含數理科學、物質科學、生命科學），雙方並未強制要求修習另一類的科目，但在任意選擇的學分中亦可如此。此外，雙方均要求在幾大領域內修習一定數量的課程，包含了言語／交流、思想／藝術、國際／地域、社會／制度、人類／環境、物質／生命、數理／情報。關於詳細的修課需求，可見東京大學

⁶⁸ https://www.u-tokyo.ac.jp/ja/admissions/undergraduate/e01_08.html

網站的說明。⁶⁹

京都大學

概述

京都大學的通識目前主要由校內的「國際高等教育局」負責，國際高等教育研究院成立於 2013 年 4 月，旨在通過各系的合作，集中管理全校共同教育的規劃、協調和實施，同時增強全校共同教育的規劃功能。⁷⁰

京都大學自言其教養教育課程的編訂方針有以下五個考量：

1. 培養高學歷、豐富的智力和人性。
2. 培養在本科和研究生院接受專業教育的基本智力。
3. 培養廣闊的國際視野、跨文化理解能力、溝通能力。
4. 獲得應對社會變化的知識和能力，並發揮積極作用。
5. 在對話的基礎上培養自學的態度。

在此基礎上，全校共通學科被分為十個不同教育目的的學科群（末兩項粗體為 2018 年起為研究生提供的課程）：

人文／社會科學；自然科學；外語；信息學；健康／體育；職業發展；綜合科學；小班教育；**研究生院共同學科；跨研究生學科**⁷¹

各學科群的科目開設可見其網站資料，⁷²開設科目數量多，但同時亦有同一科目複數開設的情況。

全校共同課程所占畢業學分按各系規定，⁷³2016 年後入學者，共同課程學分規定從 52~72 不等，其中 56~66 之間較常見，且近年各系有微幅調降的趨勢（落差在 2 學分左右）。

⁶⁹ 請參 https://www.u-tokyo.ac.jp/gen01/reiki_int/reiki_honbun/au07403301.html 中的附表 1。

⁷⁰ <https://www.z.k.kyoto-u.ac.jp/introduction>

⁷¹ 詳細資料可參 <https://www.z.k.kyoto-u.ac.jp/zenkyo/purpose>。

⁷² 請參 <https://www.z.k.kyoto-u.ac.jp/pdf/link/link0946.pdf?1617310798>，頁 93~頁 102。

⁷³ 請參 <https://www.z.k.kyoto-u.ac.jp/pdf/link/link0946.pdf?1617310798>，頁 175~頁 239。

目前未查到京都大學設置的畢業總學分，僅知農學部為 144 學分，高於大綱化時規定的 124 學分，農學部共通科目學分為 60，約在四成左右。⁷⁴

⁷⁴ 參見 <https://www.kais.kyoto-u.ac.jp/japanese/wp-content/uploads/sites/2/2021/03/%EF%BC%96%EF%BC%8E%E5%8D%92%E6%A5%AD%E3%81%AB%E5%BF%85%E8%A6%81%E3%81%AA%E7%A7%91%E7%9B%AE%E5%8F%8A%E3%81%B3%E5%8D%98%E4%BD%8D%E6%95%B0.pdf>

四、 韓國

韓國有國家組織「韓國國家教養學院」(Korea National Institute for General Education, KONIGE) 推動通識教育發展。韓國國家教養學院的業務主要有四種：

1. 通識教育的研發，包括課程、課程開發、教學與學習、與評估相關的研究、通識教育政策研究等。
2. 通識教育諮詢（分為普通大學與大專）。
3. 加強教師能力。
4. 舉辦活動與發行期刊等（如國際通識教育論壇）。

該學院指出，專注於專業教育無法為未來不斷變化的職業生涯做好準備，應加強通識教育以「培養全球化知識型社會成員」，此應包含二個方向，一是大學教育的重心由專業教育轉向通識教育，二是從知識獲取和消費教育轉變為知識創造能力教育。該學院認為，大學通識教育需要培養的技能或素質包括多元化的閱讀能力、信息接收、整體觀察能力、知識創造能力、溝通與合作能力、理性思維與感性情感融合能力等。

韓國國家教養學院的參考價值，包括展示韓國國內對通識教育的要求與標準、整理國外重要的通識教育資料、呈現該學院對通識教育的努力與研究成果。

本報告共列入兩所韓國大學，以下分別進行介紹。

首爾大學

概述

首爾大學的通識教育由 2002 年成立的基礎教育學院負責，其教育目標以「培養具有智慧和品格的領導者」為使命，它的教養科目分為三大類型：學問基礎、學問的世界、選擇教養（根據每個學生的興趣和特點自由選擇的學科領

域)，此外還有通用的寫作要求。以下就三種教養課程的類別概述：

1. 學問基礎：「學問基礎」旨在培養學生在大學及完成大學學業後可以持運應用的基本學業能力。包含「思考與表現」、「外語」、「數的分析與推論」、「科學思考與實驗」、「電算與資訊活用」五類。
2. 學問的世界：「學問的世界」領域旨在培養學生在主要學科和人類生活的基本主題方面所應具備的均衡的知識技能和見解。其目的是讓正在接受大學教育的學生掌握各學科的廣泛知識，並掌握各學科的基本方法。包含「語言與文化」、「文化與藝術」、「歷史與哲學」、「政治與經濟」、「人與社會」、「自然與技術」、「生命與環境」七類。
3. 選擇教養：此為一學生可以根據個人興趣和特點自由選擇的學科領域。它促進各領域的體驗活動和知識經驗，為學生通過思維冒險和自我發展探索和發展自己的個性和職業道路奠定基礎。包含「體育」、「藝術實踐」、「大學及領導力」、「創意與融合」、「韓國的理解」五類。

根據〈教養教科課程編制及運作原則〉說明，「學問基礎」中「思考與表現」、「外語」各需修習兩門課以上，並應遵循英語修習規定。「學問的世界」中的七個領域須至少修習四個領域。總體而言，這些教養科目並非全部要求學生進行廣泛的學習，不過，各學院／系可額外要求學生修習其他教養教科目，因此各學院對於通識的畢業學分要求也各不相同，通常落在 36-53 之間，。差別主要體現在「學問基礎」上，如人文學院只要求「思想與表達」及「外語」二者。「學問的世界」的狀況則因應學院呈現多元與專精兩種要求：在某些學院，修課需求儘可能包含更多領域，另一些學院則僅限於某些類別的科目。部分學院會有「選擇教養」的要求，部分則無。在此之外通常還會有一定的學分需求，這些學分允許透過修習任何的通識課程獲取。

江陵原州大學

概述

江陵原州大學整體的教育理論體系相當完整，以「自由」、「真理」、「創造」為教育理念，其意圖培養的人才稱為「解纜人」。在性質方面包含「具有創意挑戰能力」、「具有溝通合作能力」、「自發性」等等，並以此三者作為核心能力，試圖打造產業合作先導大學。

秉持著同樣的教育理念以及想培育的人才，江陵原州大學教養教育的教育目的為「培養能力與品德兼備，能共感他人、實踐理想之有教養的人」。其科目分為基礎教養課程（以思考與溝通為主的科目）、均衡教養課程（各學門基礎科目）、特殊教養課程（身心靈、社會體驗相關科目），三者的學分要求分別為 17、18、5，共計 40 學分的課程在 130 學分的畢業要求中佔了近 3 分之 1 的比例。

儘管本身就有相當完整的教養教育，江陵原州大學仍不忘與時俱進的革新。在接受了韓國大學教育學會的教養教育諮詢後，江陵原州大學為了更好地實現教育目標而進行改變。如考慮到科技資訊的發展，將「數位媒體識讀」加入基礎教養之中，並廢除「第 4 次產業革命的理解」課程，改為「地區理解與服務」，隨著這樣的改動，教養教育的要求學分從 39 變成了今日所見的 40，但比起學分下限的增加，根據學生需求調整課程項目或許更能見出江陵原州大學對此的用心。

目前其教養教育各領域學分要求如下：

分類	領域	最低學分
基礎教養	思考與表達	6
	全球溝通（四種語言）	6
	數位媒體識讀	5
均衡教養（除工學外各	人文學	18（土木 7）

領域至少修習一門課)	社會科學	
	自然科學	
	工學教育認證（土木）	
解纜教養（原特殊教養）	地區理解與服務	2
	職涯探索與就／創業	2
	品格_體驗	1

除了調整課程內容外，江陵原州大學對於課程品質、行政支援、領域均衡、教育特色等方面也在教養教育諮詢全面改善，江陵原州大學教養教育當今的獨具特色的面貌以及其不斷深化的用心都值得參考與借鑒。

五、 新加坡

新加坡國立大學

因應核心能力及社會參與成為大學學生學習重點，新加坡國立大學通識教育致力於提供大學生全人教育，認為大學生除了需要接受專業能力的培訓，也需要培養關鍵能力，以讓學生能夠在瞬息萬變的環境中成長，同時提升學生對於社會和社區議題的意識。

新加坡國立大學大學已針對通識教育的架構執行審查與改革，希望為不同專業學科背景的學生提供更有彈性的課程，自 2021-2022 學年起，通識教育課程分為 6 個領域：(1) Cultures and Connections、(2) Critique and Expression、(3) Data Literacy、(4) Digital Literacy、(5) Singapore Studies、(6) Communities and Engagement (2022-23 學年生效)，每一領域至少修習 1 門課，1 門課為 4 學分，共需修習 24 通識教育學分。另外，人文與科學學院、工程學院和設計與環境學院的學生則能夠在各個學院共同課程中完成通識教育學分要求。

六、 紐西蘭

奧克蘭大學

學校概述

奧克蘭大學是紐西蘭最大的大學，同時也在國際各種大學排行中保持優秀的成績，奧克蘭在自己的官網中也不吝於表現出對此自豪的態度。⁷⁵整體而言，他們的願景在致力於公平、道德和永續社會的發展，並強調尊重、誠信、卓越、服務社會等價值觀的重要。⁷⁶

通識教育概述

奧克蘭大學是很明確提供通識教育，並且要求學生進行修習的，他們的通識教育簡稱 Gen Ed 課程，⁷⁷基本上是全校共同的需求。然而，他們對通識教育的重視程度是值得審慎思考的，最明確的體現在於對學分要求極低的事實。Gen Ed 只要求學生修習兩門通識課程（並且，部分學位只有一門的要求），就其網站所示，奧克蘭大學大部分的學位的畢業要求為共 24 門課程的修習（在三個學年內完成），⁷⁸兩門的通識課程在比重上不到十分之一，以特別規劃通識教育的課程體系來說，這樣的情況是十分少見的。

究其原因，奧克蘭大學對通識教育的定位可能是個重要的線索。在他們的 Gen Ed 計畫的介紹中指出，該計畫的目的主要有三：1.讓學生更了解紐西蘭及其在世界上的地位 2.給學生一個與不同學科的學生交流的機會 3.讓學生接觸跨學科研究。雖然，第一點如何達致，是否每門課程都能達到這一預期效果頗為存疑，但後二點的主旨相對明確，即希望透過讓學生接觸、學習與本科專業不同的知識，並與其他專業的學生交流，擴大學生的視野。以當前的通識教育趨勢來說，往往

⁷⁵ <https://www.auckland.ac.nz/en/about-us/about-the-university/our-ranking-and-reputation/New-Zealands-world-ranked-University.html>

⁷⁶ <https://www.auckland.ac.nz/en/about-us/about-the-university/the-university/mission-and-values.html>

⁷⁷ <https://www.auckland.ac.nz/en/study/study-options/undergraduate-study-options/general-education.html>

⁷⁸ 可參考 <https://www.auckland.ac.nz/en/study/study-options/find-a-study-option.html>

動輒希望培養學生成為全人、公民，具備能與世界接軌，又能彈性應對未來社會的能力，在這樣的觀念之中，拓展學生多元的知識與交流固然也是重要的，卻更像是一個達成上述最終目的的手段，而因此對通識教育的設計更為複雜，對課程的要求也較多。或許正因奧克蘭大學並不以這樣的全人教育為目標，只是試圖給予學生接觸他者的機會，所以才導致了如此稀少的學分要求。⁷⁹

另外，奧克蘭大學為各學院設置了通識課程的清單，在六個清單中，除了其中一個面向全校開放的清單外，其他各系通常可以找到自己所歸屬的那份清單。⁸⁰不過，這些個別的修課清單包含了 28~41 門課程，在領域上有充足的廣度，或許清單的設置反而是避免讓學院的學生選擇與專業較為貼近的課程，舉例而言，文學院的通識課程清單中不包含藝術史領域的課程，但其他四個學院的清單均有兩門藝術史的課可供選擇，地球科學領域的兩門課程之於工程、醫學、健康科學、科學的清單呈現了相似的狀況。從此觀之，奧克蘭大學之所以根據學院開設課程清單，比起認為各系有更優先學習的科目，更像是出自於一種認為各系都應學習與自己距離較遠的科目以增廣視野的考量，而非形成一種限制。然而自反面觀之，強調以接觸陌生領域為優先的課程設計，其實也在某種程度上否定了「某些領域、課程應該不論科系都要學習」的核心課程思想。

⁷⁹ 雖然奧克蘭大學的各科系除了專業的必修科目之外，也有選修的課程，且允許修習其他領域的課（但有數量限制），不過各個科系的相關規定不同，且此選修的定位也與通識教育相去有間。

⁸⁰ 有時一個清單由多個科系共用，如工程、醫學、健康科學、科學屬於同一個清單。

結語

誠如前言所說，國際通識教育向來是我國通識教育的重要指標。通識教育的思潮不但隨著時代變動不居，甚至在同一時期也會在不同國家間呈現出不同的樣貌，乃至於同一國家的不同大學也會對通識教育有不同的詮釋與展現。從國家的層面來說，各國的通識教育頗具備各自的特色，其中通識的理念（如核心課程、教養教育）、組織（如 WWTL、韓國大學教育學會）等等都可作為我國在定義、發展通識精神的參考，這也是本報告著重於整理各國大學通識教育的出發點。我們既須隨時更新、汲取國際通識教育的新資訊，以免不斷追隨、學習或許已被認為存在漏洞的教育模式，又應注意避免過於隨波逐流，而要著重於挖掘屬於我國的通識教育特色，如此或許才能尋找出最為適切妥善的發展方向。

舉例而言，美國的通識教育向來是我國學習、效法的對象，但僅僅是「核心課程」這個概念，便在美國的通識教育發展史上來回擺盪，以我國學者向來十分看重的哈佛為例，早早地發現了核心課程可能的問題而進行改革，卻又面臨新的困境，而或許一度被認為過時的核心課程概念，又由 WWTL 重新揭舉與強調，但同時仍有許多具有影響力的名校並不以此為依歸，由此便可稍微窺見通識教育發展問題的複雜性。必須指出的是，WWTL 對核心課程的高度推崇，其正當性的一部分來自於對民眾的調查，認為社會確實有著希望培養畢業生核心能力的呼聲，或許在學習各國的通識教育模式之前，這種與社會溝通、交流並取得最大共識的做法是我們首先可以學習的。日本早期的通識教育也受西方影響甚深，但自「大綱化」後逐漸發展出各校的特色，儘管也面臨各自的問題，卻已有其獨特的面貌。韓國近年積極透過韓國大學教育學會等組織進行教養教育的改革，也取得了相當亮眼的成果。一方面，這些同在亞洲的國家的嘗試或許提醒我們能各種開創的可能，另一方面，或許也可以考慮專門的通識教育組織在近年通識教育發展潮流中所扮演的重要位置。他山之石，可以攻錯，既然通識教育在各國已經歷過如此豐

富的發展歷程，審慎地參考、學習，想必能使我國的通識教育更加洗練、完善，所以對國際通識教育的持續考察有其必要性。

本計畫在執行過程中發現，所謂「在通識教育上具有特出之處、取得相當的成果之學校」，有時與國際社會慣常認定的「名校」未必完全相符。舉例而言，在一期計畫中作為一個觀測軸心的 WWTL，便對過去被認為擁有頂尖通識教育的哈佛大學、史丹福大學評價甚低，這便是標準不同所致。因此，本計畫在選校時並不採行單一指標，既不會疏於對指標性大學的討論，也會著眼於在通識教育發展上頗有建樹並具高度參考性的學校。

在一期計畫的考察中，能看到不同學校根據自身的理念而建構出各具特色的通識教育，卻因更著重於通盤的觀看而不能深論，這是令人感到可惜、實際上也應當要繼續補足的部分。循此，二期計畫將繼續追蹤國外大學的通識教育，但會立足於一期計畫整體性的考察基礎之上，選擇在通識教育上具有特出之處、取得相當的成果之學校，以進行更為細緻深入的探究。透過這樣更深入的探究，期能從定位與自身相近的學校（或以之為目標的學校）的通識教育中找到更為明確的參照對象。由於每一所學校的環境、資源不同，面對的學生不同，期望培養的目標、學校的核心理念都不同，所以需要的並不是放諸四海皆準的通識教育標準，而是能夠因校制宜的通識建構思維，這正是二期計畫期望能透過對少數學校深入鑽研後得到的參考。二期計畫旨在深入考察這些通識教育設計優良、完善的國外大學，總結出種種可供效仿、學習的優點。此外，更期待能將這些成果與一期計畫整理的資料進行綜合分析比較，歸納出更多具體、可落實的參考方向。